



Das Jüdische Museum Berlin zu Besuch  
in der Jugendstrafanstalt Plötzensee.  
The Jewish Museum visits the Juvenile  
Detention Center Berlin.



# Das Jüdische Museum in der Jugendstrafanstalt Berlin

The Jewish Museum at the Juvenile Detention Center Berlin

Maja Lenhardt

The JMB's outreach program broke new ground with its visit to a juvenile detention center in Berlin. Participants on both sides of this project were confronted with prejudice, both their own and others'.

The Juvenile Detention Center Berlin Plötzensee (JDC) is the largest detention center for young adult males in Germany. Approximately 500 offenders aged 14 to 23 are imprisoned, many of them from immigrant families, many from Arab, Eastern European, and Turkish backgrounds.

I teach two classes in the JDC's educational program. When a question arose about Judaism, I told the class about my work at the Jewish Museum. Some students showed strong interest and took the initiative to invite the museum's mobile educational program, "on.tour – The JMB Tours Schools."

Both the Jewish Museum and the JDC discussed the invitation. As part of the JDC administration's decision-making process, they held a meeting of all teachers and the press relations officer to debate the pros and cons. The teachers at the JDC were skeptical: the students, they thought, would not be interested in the program because of how young they were, their low educational level, and their often damaged family lives. The teachers were particularly worried about anti-Semitic bullying. The JDC administration, however, reacted positively to the plan. The teachers overcame their initial concerns but remained skeptical.

The teachers' concerns did not gel with my own experience of the two classes that were actively engaged in organizing the visit. However, the attitudes of their students came close to the expectations of the teachers. This became evident when the prospect of an "on.tour" visit was proposed to them: With distanced body language the students displayed disinterest in the matter. And only after significant encouragement, they explained the reasons for their reluctance: they were afraid they would not be taken seriously, that they would be pushed into having to assume a pro-Israeli opinion, or that they themselves would become victims of prejudice. What worried them most, was that they might be called Nazis and then be punished for it, saying, "If I would say openly what I think, I will be locked in my cell." Only after the students recognized that their questions were actually taken seriously, that they were not pre-judged as anti-Semitic, did they show interest in Judaism and collected questions for the Jewish Museum's "on.tour" team:

*Why do the Jews wear little hats? Are there prophets*

Mit dem Besuch eines Jugendgefängnisses betrat das Outreach-Programm des Jüdischen Museums Berlin neues Terrain. Bei diesem Projekt sah sich jeder mit Vorurteilen konfrontiert: mit den eigenen und denen seiner Gegenüber.

Die Jugendstrafanstalt Berlin Plötzensee (JSA) ist das größte Gefängnis für männliche Jugendliche in Deutschland. Etwa 500 Straftäter im Alter von 14–23 sind dort inhaftiert, viele von ihnen stammen aus Migrantenfamilien, vor allem aus der arabischen Welt, Osteuropa und der Türkei.

Die JSA führt einen Bildungsbereich, in dem ich zwei Schulklassen unterrichte. Als einmal Fragen zum Judentum im Unterricht aufkamen, erzählte ich von meiner Arbeit im Jüdischen Museum. Einige Schüler zeigten starkes Interesse und fassten den Plan, „on.tour – Das JMB macht Schule“, das mobile Lehrprogramm des Museums, einzuladen.

Sowohl im Jüdischen Museum als auch in der JSA wurde die Einladung diskutiert. Ein Schritt auf dem Weg zur Entscheidung der JSA-Leitung war eine Versammlung, auf der die Lehrer und die Pressesprecherin über das Vorhaben debattierten. Die Lehrer der JSA standen dem Vorhaben skeptisch gegenüber: Die Schüler wären aufgrund ihres Alters, ihrer mangelnden Bildung und ihrer schwierigen Herkunft nicht an Museumsarbeit interessiert. Vor allem aber befürchteten die Lehrer antisemitische Pöbeleien.

Die Leitung der JSA stand dem Projekt jedoch positiv gegenüber, sodass die Lehrer ihre Sorge überwinden und sich zur Mitarbeit bereit erklärten – wenngleich sie nach wie vor von dem Vorhaben abrieten.

Die Bedenken der Pädagogen widersprachen meinen Erfahrungen in jenen beiden Klassen, die sich für den Besuch nachdrücklich engagiert hatten. Doch wurde die Sorge der Lehrer in ersten Gesprächen mit anderen Schulklassen bestätigt: Mit abweisender Körperhaltung bedankten sich die Schüler knapp, aber sie hätten kein Interesse am Thema. Erst nach hartnäckiger Ermutigung formulierten sie ihre Gründe: Sie fürchteten, nicht ernst genommen, zu einer pro-israelischen Haltung verpflichtet oder selbst zum Opfer von Vorurteilen zu werden. Dazu kam die Angst, als Nazi beschuldigt und bestraft zu werden: „Wenn ich offen sage, was ich denke, werde ich doch in meiner Zelle eingeschlossen.“ Nachdem die Jugendlichen aber erkannt hatten, dass souverän mit ihren Fragen umgegangen wurde, und sie nicht von vornherein einer antisemitischen

*in Judaism? What do Jews and Muslims have in common? When are Jewish women allowed to marry? How do Jews justify the state of Israel? Why do the Jews get money from Germany?*

It turned out that the students were familiar with some concepts, yet they were not able to bring the various parts of their knowledge into a comprehensive whole. Between rumors and facts they voiced sentiments that could fit common anti-Semitic stereotypes. But at no time did I have the impression that I was sitting across from anti-Semites.

The questions posed by another class, which had no choice but to take part in the program and with whom the project had not been discussed, were quite different. These students showed open hostility:

*The case of Adolf Eichmann: The Nazi criminal was apprehended and sentenced to death. What ever happened to human rights? There must be a reason why there are so many prejudices against Jews! Is it true that not one Jew died in the World Trade Center?*

What was noticeable was that the classes as collectives, rather than their individual students, differed so extremely in their reactions to the proposed museum visit: the two classes that had enthusiastically promoted the initiative were open and interested; the classes that were initially distanced became more positive and curious after the project was discussed with them; and the classes to whom the museum visit was presented as a done deal reacted with insecurity and aggressive anti-Semitism.

These varied reactions cannot be explained by the students' age, crime, nationality, or education. All of the JDC students are aware of anti-Semitic and anti-Israeli stereotypes, which have reached them through families, neighborhoods, or the media.

But what conditions led some to reproduce these stereotypes? As a closer look reveals, the classes led by the prison teachers who were most worried about their students' anti-Semitism were the classes who turned out to most exhibit such attitudes. As well, in the classes where the teachers did not fear their students' anti-Semitic judgments, there were none. Each class, in short, corresponded to its teachers' expectations. Seen through the lens of theories of the social construction of identity, such as in the ideas of Erving Goffman, the students did not just anticipate expectations of them, but they also fulfilled them.<sup>1</sup>

Set against the background of German history, the teachers' worries are understandable. As educators

Haltung bezichtigt würden, zeigten sie großes Interesse am Judentum und sammelten ihre Fragen an das „on.tour“-Team des Jüdischen Museums:

*Warum tragen Juden Käppchen? Gibt es Propheten im Judentum? Was haben Juden mit Moslems gemeinsam? Wann dürfen jüdische Frauen heiraten? Womit begründen die Juden ihren Anspruch auf das Land Israel? Warum bekommen die Juden Geld von den Deutschen?*

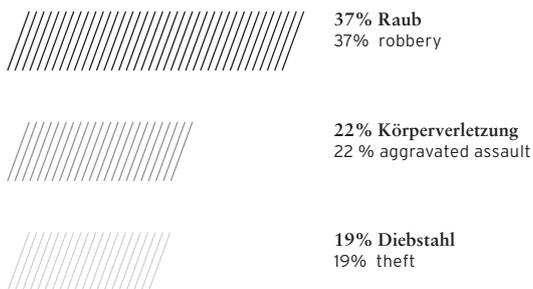
Es zeigte sich, dass den Schülern einzelne Begriffe geläufig waren, sie das Wenige jedoch nicht einordnen konnten. Zwischen Gerücht und Tatsache gab es auch Bilder, die in antisemitische Konstrukte passten. Zu keiner Zeit aber hatte ich den Eindruck, Antisemiten gegenüberzusitzen.

Die Äußerungen einer anderen Klasse, der das Projekt in meiner Abwesenheit vorgestellt wurde und die als Aufgabe Fragen an das Museum formulieren sollte, fielen jedoch ganz anders aus. Diese Schüler zeigten offene Feindseligkeit:

*Der Fall Adolf Eichmann: Der Naziverbrecher wurde entführt und zu Tode verurteilt. Was hat das mit Menschenwürde zu tun? Warum gibt es wohl so viele Vorurteile gegen Juden? Stimmt es, dass keine Juden im World Trade Center umkamen?*

Auffällig war, dass sich die Klassen als Kollektive und nicht etwa individuelle Schüler stark in ihren Reaktionen auf den angekündigten Besuch unterschieden: Die zwei Schulgruppen, in denen die Idee der Einladung entstanden war, waren offen und interessiert. Jene Klassen, die sich zwar anfangs ablehnend äußerten, mit denen das Projekt aber ausführlich diskutiert worden war, zeigten anschließend eine ähnliche, durchaus positive Neugier. Klassen, denen der Besuch des Museums jedoch als Tatsache mitgeteilt wurde, reagierten in ihren Fragen an das Museum mit Unsicherheit – und mit offensiv geäußertem Antisemitismus.

Die verschiedenen Reaktionen lassen sich nicht auf unterschiedliche Zusammensetzungen hinsichtlich des Alters, der Straftaten, Nationalität oder Bildung der inhaftierten Schüler zurückführen. Alle Schüler der JSA kennen antisemitische und anti-israelische Stereotype, die ihnen in Familie, Nachbarschaft oder Medien begegnet sind. Es stellt sich daher die Frage nach den Bedingungen, unter denen sie sie abrufen. Auffällig ist, dass besonders Klassen von Gefängnislehrern, die explizit vor Antisemitismus gewarnt hatten, dieser Einschätzung entsprachen.



In der Jugendstrafanstalt Berlin Plötzensee sind etwa 500 Straftäter inhaftiert. Verurteilt wurden sie unter anderem wegen Raubes (37%), Körperverletzung (22%) und Diebstahl (19%). There are around 500 detainees in the Juvenile Detention Center Berlin Plötzensee. Among other offenses, they are sentenced for: robbery (37%), aggravated assault (22%), and theft (19%).

born in post-war Germany they feel a special responsibility for preventing a revival of Nazism. This background makes the subject of Judaism in Germany an emotionally charged one. Dealing with the issue is characterized foremost by hesitation and cautiousness. The teachers' statements actually mirror widespread concern: the overwhelming gravity of the topic causes such deep emotional discomfort that addressing it at all quickly becomes too much. This concern to be unable to cope with this topic also explains teachers' avoidance of the subjects of Judaism, National Socialism, or anti-Semitism, if they assume that their own students are racist or anti-Semitic. While one can relate to this situation, the pre-judgment of students as anti-Semitic suffocates any kind of dialogue from the outset and puts the student into a defensive position. This attitude pushes the students into a struggle for power or into provocation—a kind of performed reaction that could be seen in the one class at the JDC.

Why was it easier for me to deal with the students? Indeed helpful was a certain unbiased attitude, which I have incidentally from my biography: I happened to grow up with more distance to the general German feelings to the Nazi history because my family is an immigrant family. Furthermore, since we lived in the United States for some years, I had close contact to Jewish students, an experience which is hardly possible in Germany.

This shows that no special competence is required to handle students' provocations; rather, one requires a self-confident attitude in dealing with the subject of anti-Semitism.

For the "on.tour" team of the Jewish Museum Berlin, it was increasingly clear how important it was to avoid classifications such as "anti-Semite". At first the Jewish Museum staff reacted like the JDC teachers had: They interpreted the students' questions as proof of an anti-Semitic attitude. Their insecurity awakened a popular cliché: the poorly educated, socially deprived teenagers were especially susceptible to anti-Semitic opinions. The "on.tour" team believed they were confronting aggressive anti-Semites in a strange and dangerous environment. This supposition was so uncomfortable that one person even suggested that the particularly difficult students should remain in their cells during the visit.

This mood did not last long, however. Because the staff of the "on.tour" team, in contrast to the JDC teachers, was able to deal with their anxiety in a work-

Doch auch die Klassen, in denen keine antisemitische Haltung herrschte, reagierten wie vermutet. Alle Schüler, so lässt sich hier verknüpft feststellen, verhielten sich den Erwartungen ihrer Lehrer gemäß. Betrachtet man diesen Befund im Licht soziologischer Theorien wie z.B. von Erving Goffmann, wird deutlich, dass die Jugendlichen den Erwartungen der Lehrer nicht nur entsprachen, sondern sie auch bedienten.<sup>1</sup> Ihre jeweiligen Äußerungen sind vor allem als Reaktion auf die Haltung der Pädagogen zu werten.

Die Ängste der Lehrer in Bezug auf den Antisemitismus sind vor dem Hintergrund der deutschen Geschichte verständlich. Als Pädagogen fühlen sie sich in besonderer Verantwortung, ein Wiederaufkommen des Judenhasses zu verhindern. Zugleich ist in Deutschland das Thema „Judentum“ emotional stark aufgeladen und der Umgang damit oft von Befangenheit und Vorsicht geprägt: Die Sorgen der Lehrer spiegeln die in Deutschland weit verbreitete Befürchtung wider, aufgrund des eigenen emotionalen Unbehagens mit einer Auseinandersetzung zu diesem Thema überfordert zu sein. Mit dieser Furcht ist auch ihr Verhalten zu erklären, insbesondere dann Themen wie „Judentum“, „Nationalsozialismus“ oder „Antisemitismus“ zu vermeiden, wenn sie bei ihren Schülern rassistische Positionen vermuten. So nachvollziehbar das auch ist, erstickt doch die Aburteilung eines Schülers als Antisemit zugleich jeden Dialog und drängt den Schüler zwangsläufig in die Defensive. Eine solche Haltung fordert Jugendliche zur Provokation heraus – wie nicht zuletzt an den dargestellten Reaktionen der Klassen der JSA zu beobachten war.

Warum haben sich die Schüler in meiner Klasse anders verhalten? Hilfreich war gewiss eine Unbefangenheit, die bei mir durch zufällige biografische Umstände begünstigt wurde, wie die Kindheit in einer Einwandererfamilie und der Umgang mit jüdischen Freunden. Sie machte es mir leichter, auf die Positionen der jugendlichen Strafgefangenen zu reagieren. Es bedarf demnach keineswegs besonderer Kompetenzen, um angemessen mit antisemitischen Provokationen der Schüler umzugehen, sondern eines selbstbewussten und entspannten Umgangs mit dem Thema „Judentum“.

Doch auch in Bezug auf das „on.tour“-Team des Jüdischen Museums zeigte sich, wie wichtig es ist, die Zuschreibung

Links: Jugendliche Gefangene in ihrer Zelle. Rechts: Während des Workshops in der JSA. left: Juvenile prisoners in their cell. right: During the workshop at the JDC.



shop. The museum directors insisted and then made possible intensive training sessions prior to the visit at the JDC. Additionally, a former juvenile prisoner served as an advisor to the team and helped the participants to confront and overcome their own prejudices.

In August the „on.tour“ team and its mobile exhibition entered through the gates of the JDC. For one week, five museum staff members dealt with the subject of German-Jewish history with around 100 juvenile detainees. Prejudices on both sides were quickly overcome and an interesting conversation ensued. All participants—students, teachers, and colleagues—benefited from the project.

To this day, some of the juvenile prisoners and museum staff exchange letters. One Jewish prisoner, who was not able to participate in the program, wrote that his fellow prisoners were asking him many questions about Judaism since the „on.tour“ visit. Another prisoner, just two days after his release, enrolled to take a tour at the museum along with some of the JDC teachers. And the former juvenile prisoner who had helped prepare the „on.tour“ team is looking forward to fall: his criminal record will be reset, enabling him to apply for a job as a host at the Jewish Museum Berlin.

Maja Lenhardt, Sociologist, has been teaching at the juvenile penitentiary since 2002. In addition, she has been working as an online editor at the Jewish Museum Berlin since 2006.

„Antisemit“ zu vermeiden: Auf die letztgenannten verbalen Provokationen der Insassen der JSA reagierten die Mitarbeiter des Jüdischen Museums zunächst wie die Lehrer: Sie werteten die Äußerungen der inhaftierten Jugendlichen als Beweis für eine dezidiert antisemitische Haltung. In ihrer Unsicherheit hatten die Mitarbeiter des „on.tour“-Teams den Eindruck, in einer ungewohnten und gefährlichen Umgebung unbelehrbaren Antisemiten entgegentreten zu müssen – eine so unangenehme Vorstellung, dass sogar gefragt wurde, ob nicht besonders schwierige Schüler für die Zeit des Besuchs in ihren Zellen bleiben könnten.

Doch anders als die Lehrer an der JSA konnten sich die Mitarbeiter des „on.tour“-Teams in speziell hierfür eingerichteten Workshops mit ihren Ängsten auseinandersetzen, da die Museumsleitung eine intensive Vorbereitung auf den Besuch gefordert und ermöglicht hatte. Zusätzlich machte das Team einen ehemaligen jugendlichen Gefangenen zum Berater, der half, die eigenen Vorurteile zu relativieren.

Im August fuhr der „JMB on.tour“-Bus durch die Pforte der JSA. Eine Woche lang setzten sich fünf Museumsmitarbeiter und etwa hundert Gefangene mit dem Thema „deutsch-jüdische Geschichte“ auseinander. Die Vorurteile auf beiden Seiten waren schnell überwunden, und es wurde interessiert diskutiert. Alle Beteiligten – die Schüler, ihre Lehrer und die Kollegen von „on.tour“ – haben von diesem Projekt profitiert.

Bis heute herrscht Briefkontakt zwischen einigen Gefangenen und Museumsmitarbeitern. Ein jüdischer Gefangener, der nicht an dem Programm teilnehmen konnte, schrieb, dass seine Mitgefangenen ihn seit dem Besuch von „on.tour“ mit Fragen zum Judentum löcherten. Ein anderer Insasse meldete sich zwei Tage nach seiner Entlassung für eine Führung beim Museum an, an der auch Lehrer der JSA teilnahmen. Der jugendliche Ex-Gefangene, der dem „on.tour“-Team bei der Vorbereitung half, freut sich auf den Herbst: Dann wird sein Führungszeugnis gelöscht und er kann sich um eine Stelle als Host im Jüdischen Museum bewerben.

Maja Lenhardt ist Soziologin und unterrichtet seit 2002 in der Jugendstrafanstalt Berlin. Seit 2004 arbeitet sie außerdem als Online Redakteurin im Jüdischen Museum Berlin.

<sup>1</sup> See Erving Goffman, *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*, Prentice-Hall, 1963.

<sup>1</sup> Dieser Befund entspricht soziologischen Theorien der sozialen Identität wie z.B. von Erving Goffman. Vgl: Erving Goffman: *Stigma: über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität*. Frankfurt 2003.